

# REFERAT Teknik- og Miljøudvalget 2022-2025 d. 20-06-2024

**Mødedato**           Torsdag d. 20. juni 2024 kl. 12:00

**Mødested**           Teams møde

**Mødedeltagere**   Poul Erik Kjær, Hans Gotfred Schmidt, Harald Christensen, Leif  
Hansen, Karl Henning Clausen

## **Indholdsfortegnelse**

Godkendelse af dagsorden.....	3
Behandling af udkast til miljøgodkendelse af slamforbrændingsanlæg.....	4
Underskriftsark.....	7

## **Punkt 1: Godkendelse af dagsorden**

00.22.00-P35-4-23

### **Sagsfremstilling**

Godkende dagsordenen til dagens møde.

### **Indstilling**

**Direktøren for Teknik/Miljø, Service og Beskæftigelse indstiller,**

at dagsordenen godkendes.

### **Beslutning**

Indstillingen godkendt.

Hans Gotfred Schmidt deltog ikke i mødet.

## Punkt 2: Behandling af udkast til miljøgodkendelse af slamforbrændingsanlæg

09.02.16-P19-4-23

### Beslutningstema

I denne sag skal det besluttes, om Marius Pedersen A/S skal have et tillæg til miljøgodkendelse. Tillægget omfatter etablering af anlæg for afbrænding af slam samt tilladelse til at modtage øgede mængder affald.

### Historik

Miljøgodkendelse fra 2015 og tillæg fra 2017

### Sagsfremstilling

Marius Pedersen A/S ønsker at etablere et anlæg til forbrænding af slam samt udvide de nuværende aktiviteter og har derfor søgt tillæg til miljøgodkendelse.

Virksomhedens nuværende aktiviteter på adressen er omfattet af Godkendelsesbekendtgørelsen og er miljøgodkendte. Hovedaktiviteten omfatter anlæg for midlertidig oplagring og behandling af ikke-farligt affald, hovedsagligt spildevandsslam. Desuden er der anlæg til kompostering.

Virksomhedens planer omfatter etablering af et affaldsforbrændingsanlæg til afbrænding af slam, hvor grænseværdien af stofgruppen PFAS er overskredet og dermed for høj til, at det må udsprede på landbrugsjord. Der er søgt miljøgodkendelse til afbrænding af 13.000 tons vådslam/3.500 tons tørslam årligt. Tønder Renseanlæg, som renser spildevand fra borgere og virksomheder, genererer årligt 20 % af denne mængde slam, der skal til forbrænding.

Forbrænding på et affaldsforbrændingsanlæg anses af Miljøstyrelsen for at være en markedsmoden og driftssikker metode til at bortskaffe PFAS i slam. Forbrændingskapaciteten i Danmark er meget begrænset.

Virksomheden søger desuden tilladelse til at kunne behandle øgede mængder slam fra slambehandling af byspildevand og have- og parkaffald. Den samlede mængde stiger fra 77.520 til 112.350 tons årligt, hvor mængden og andelen af have- og parkaffald stiger markant ifølge ansøgningen. Dog mindskes det maksimale oplag på virksomheden. Virksomheden ønsker den store forøgelse af have-parkaffald, da den er nødvendig for at omsætte miljøfarlige stoffer i det slam, der *ikke* skal forbrændes. Denne forøgelse har *ikke* noget med forbrændingsanlægget at gøre.

Udkastet skulle oprindeligt have været behandlet på TMU den 9. april 2024, men efter formødet er COWI blevet bedt om en "2. opinion" i forhold til udkast til afgørelse om ikke miljøvurderingspligt. COWI peger på nogle opmærksomhedspunkter, hvor det væsentligste har været depositionsregninger. Virksomheden har efterfølgende indsendt depositionsregninger samt vurdering heraf, vedlagt som **bilag G**. Forvaltningen har forholdt sig til dette, det har ikke ændret ved udkast til afgørelse om ikke miljøvurderingspligt. Kompetence til at vurdere om projektet er miljøvurderingspligtigt ligger hos forvaltningen, jf. kompetenceplanen.

Et udkast til tillæg til miljøgodkendelse af **12. juni 2024** er vedlagt som **bilag A**. Det indeholder desuden en VVM-screeningsafgørelse om ikke miljøvurderingspligt. Forvaltningen er opmærksom på, at der ikke er foretaget VVM-screening i forbindelse med tillæg til miljøgodkendelse i 2017. Det ville ikke have ændret i denne VVM-screeningsafgørelse.

### Høring

Udkast til tillæg til miljøgodkendelse har været i høring hos to udpegede parter. Desuden har naboer i en kilometers afstand fået udkastet tilsendt, til orientering.

Der er kommet et kritisk høringssvar fra en part. I **bilag B** ses uddrag af høringssvaret med forvaltningens vurderinger. Det er her opdelt, så forvaltningens kommentarer læses i forlængelse af det enkelte emne i høringssvaret. Høringssvaret i sin fulde længde ses i **bilag C**. Her er alle høringssvar og svar fra de orienterede naboer og svar fra øvrige samlet i deres fulde længde, herunder Marius Pedersens kommentarer til det indsendte parthøringssvar.

Som det fremgår af **bilag B**, handler parthøringssvaret især om

- pfas/anlæg kan ikke overholde miljøkrav/ikke dokumenteres
- trafik og fremkommelighed på vejene i området
- fluer
- manglende plangrundlag - det ansøgte kan ikke rummes i gældende lokalplan
- manglende VVM screening udvidelse af eksisterende aktivitet
- lugt
- støj

Indkomne kommentarer fra øvrige husstande både indenfor en radius af 1 km og udenfor handler i det store og hele om det samme. Desuden om forringelse af ejendomsværdi og forurening af omgivende marker.

I januar 2024 er gennemført en underskriftindsamling, hvor Kommunalbestyrelsen anbefales ikke at godkende udkast til tillæg til miljøgodkendelse. Underskriftindsamlingen og virksomhedens kommentarer hertil ses i **bilag D**. Endelig har en borger den 30. januar 2024 henvendt sig til forvaltningen, se **bilag E**, fordi Marius Pedersen i august 2023 i et informationsmateriale har oplyst at kunne håndtere have- og parkaffald i mængder, der langt overstiger gældende miljøgodkendelse for denne fraktion.

Kommunalbestyrelsen har i forlængelse heraf været inviteret på besøg på virksomheden til en dialog om især det nye forbrændingsanlæg, ligesom forvaltningen har fulgt op på henvendelsen om have- og parkaffaldet og konstateret, at de behandlede mængder i 2022 og 2023 overskrider gældende godkendelse til behandling af 6.000 tons med en faktor 5 og 6. Mængden i 2023 flugter med de ansøgte mængde på 35.000 ton have- og parkaffald.

Teknik- og Miljøudvalget har inviteret til borgermøde i Agerskov den 18. marts om etablering af Marius Pedersens affaldsforbrændingsanlæg og udvidelse af aktiviteter og de lokale udfordringer med PFAS i spildevandsslam. På mødet kom der ikke nye oplysninger frem. I **bilag F** ses udviklingen i sagen fra indsendelse af ansøgning om miljøgodkendelse den 7. marts 2023 og frem til borgermødet den 18. marts 2024.

## Vurdering

Samlet handler indsigelserne også om forhold, som ikke er reguleret i en miljøgodkendelse, og som udvalget derfor ikke kan tage beslutning om i det aktuelle dagsordenspunkt. Det gælder bl.a. trafik udenfor virksomhedens område, planforhold og forringelse af ejendommens værdi.

### PFAS

PFAS opfattes af mange som en trussel, som det kan være svært at få greb om, især fordi det omfatter +10.000 stoffer. I praksis vil forbrænding af PFAS-holdigt affald og -slam være den eneste gennemførlige metode til at destruere PFAS i større skala. For at fjerne faren ved PFAS er det ikke nødvendigt med en fuldstændig mineralisering af PFAS. Det er formentligt tilstrækkeligt, at den funktionelle gruppe er væk, og denne gruppe er det første, der nedbrydes ved forbrændingen. Dette fremgår af nyeste viden på området, se **bilag B**. Kritikerne forventede, at PFAS blev udsendt fra anlæggets skorsten og derved forurenede den omgivende luft, jord og vand med sundhedsskadelig PFAS. Der er imidlertid ingen målinger, der bekræfter denne antagelse.

De tekniske forudsætninger og de vilkår, der er stillet i udkast til miljøgodkendelse, sikrer, at forbrændingsanlægget lever op til alle gældende lovkrav. Der er ingen emissionsgrænseværdier for PFAS eller fluorcarboner, men der er stillet vilkår om, at tilsynsmyndigheden kan forlange præstationsmåling af koncentrationen af visse PFAS og fluorcarboner. Dette er tænkt i tilfælde af, at der kommer relevant, ny viden på området. De høje krav til kvaliteten af overvågningen af forbrændingsanlægget sikrer en kontinuerlig optimal forbrænding ved konstant høje temperaturer og med kontinuerlige målinger af røggassen i overensstemmelse med gældende krav. Dette sikrer, at PFAS-indholdet nedbrydes maksimalt.

### Trafik og fremkommelighed

Den tænkte etablering af forbrændingsanlæg samt udvidelse af mængder medfører, at antallet af transporter ændres fra 15,6 til 22,1 transporter per dag, altså en samlet stigning i antallet af transporter på 6,5 transport pr. dag, 253 dage årligt. Den transport omfatter en kørsel frem og tilbage, og antallet af transporter er en gennemsnitsbetragtning. Transporterne søges fordelt over flere veje for at minimere belastningen. Trafik og fremkommelighed på vejene reguleres ikke i en miljøgodkendelse, idet kun trafik på virksomhedens matrikel kan reguleres her. Indsigelserne er givet videre til vurdering det rette sted i kommunens forvaltning. Virksomheden agter at instruere sine vognmænd i en ensretning af kørslen til- og fra anlægget, så to lastbiler til- og fra denne virksomhed ikke skal passere hinanden på vejene.

### Fluer

Der er fluer på landet, og når man selv har dyr, kan fluer ikke undgås. Gældende miljøgodkendelse regulerer derfor allerede fluegener.

### Manglende plangrundlag

Kommunens medarbejdere på planområdet vurderer, at plangrundlaget er i orden, og at anvendelsen med de påtænkte aktiviteter kan rummes i lokalplanen, se **bilag B**.

### Manglende VVM screening af udvidelse af eksisterende aktivitet

Det er korrekt, idet det ikke i afgørelsen fremgår tydeligt, at der også er tale om udvidelse af mængder. Screeningen er gennemgået igen, og det er tydeliggjort. Dette ændrer dog ikke på udfaldet af screeningen.

### Lugt

Der kan forekomme øgede lugtgener, men forventeligt ikke mere end, at det reguleres af gældende miljøgodkendelse.

### Støj

Der er foretaget støjberegninger omfattende udvidelserne, som viser, at de allerede gældende støjgrænser også kan overholdes efter udvidelsen. Der er tilføjet et vilkår i miljøgodkendelsen, som låser driftstiderne fast.

Ved mængdeoverskridelser vil forvaltningen som udgangspunkt indskærpe vilkårene i miljøgodkendelsen. I tilfælde, hvor det vurderes, at miljøgodkendelsen kan udvides med de overskredne mængder, kan virksomheden anmodes om at søge om udvidelse. Det har Marius Pedersen gjort i dette tilfælde. Forvaltningen vurderer og anbefaler, at der kan gives tilladelse til de ansøgte mængder sammen med etablering affaldsforbrændingsanlægget i en ny miljøgodkendelse, se **bilag A**, og afventer den politiske behandling.

Ansøger har tilkendegivet, at der i tilfælde af, at der ikke kan gives tilladelse til det ansøgte, så ønsker ansøger tilladelse til øgede mængder, som anført i udkastet til tillæg.

## **Økonomi**

Der er intet økonomisk indhold i sagen. Dog vil eventuelle initiativer i forhold til trafiksikkerhed skulle behandles særskilt.

## **Lovgrundlag**

Miljøbeskyttelsesloven  
Miljøvurderingsloven  
Affaldsforbrændingsbekendtgørelsen  
Godkendelsesbekendtgørelsen

at der meddeles tilladelse til udvidelse af aktiviteterne i overensstemmelse med udkastet til tillæg.

## **Beslutning fra Teknik- og Miljøudvalget, 11. juni 2024, pkt. 13:**

Sagen udsat.

## **Indstilling**

### **Fagchefen for Teknik og Miljø indstiller,**

at der meddeles tilladelse til udvidelse af aktiviteterne i overensstemmelse med udkastet til tillæg.

## **Beslutning**

Indstillingen ikke godkendt, idet Teknik- og Miljøudvalget godkender øgede mængder som anført i udkast til tillæg til miljøgodkendelsen. Teknik- og Miljøudvalget godkender ikke PFAS-afbrændingsanlæg som anført i udkast til tillæg til miljøgodkendelsen.

Hans Gotfred Schmidt deltog ikke i mødet.

## **Bilag**

Bilag A - Udkast tillæg til miljøgodkendelse og VVM screening.docx

BILAG B Høringssvar med forvaltningens bemærkninger

BILAG C Høringssvar

BILAG D Underskriftindsamling

BILAG E Modtagne mængder, henvendelse fra borger

BILAG F Tidslinje pr 31.5.24

BILAG G Depositionsberegninger

## **Punkt 3: Underskriftsark**

00.22.00-P35-4-23

### **Beslutningstema**

Udvalget skal godkende beslutningsprotokollen.

### **Sagsfremstilling**

For at godkende beslutningsprotokollen skal hvert udvalgsmedlem underskrive digitalt ved at trykke "Godkend".